

ĒTIKAS KOMISIJAS

Lēmums (Anonimizēts)

VSIA “Latvijas sabiedriskais medijs” (turpmāk – LSM) Ētikas komisija (turpmāk – Ētikas komisija) izveidota ar LSM galvenās redaktore Rīkojumu

Ētikas komisija 2026. gada 5. maijā bija sanākusi šādā sastāvā:

Komisijas vadītāja,
6 komisijas locekļi.

Uzaicinātā persona: Darbinieks.

Ētikas komisija konstatēja:

[1] LSM saņēmusi Trešās personas vēstulē izteikto lūgumu izvērtēt Darbinieka saraksti ar Trešās personas pārstāvi un iespējamo LSM Rīcības un ētikas kodeksa pārkāpumu.

[2] Iepazīstoties ar saraksti secināms, ka Darbiniekam ar Trešo personu privāta jautājuma risināšanā izveidojusies konfliktsituācija, Darbinieks lūdzis Trešo personu pārskatīt sev nelabvēlīgo lēmumu, vienlaikus informējot Trešo personu, ka gadījums izraisījis viņa un viņa kolēģu, profesionālo interesi un norādījis savu darba e-pasta adresi.

[3] Trešā persona norādījusi, ka šāda rīcība varētu tikt vērtēta kā mēģinājums ietekmēt lēmumu, izmantojot savu profesionālo darbību.

[4] Darbinieks skaidro, ka ar savu rīcību nav pārkāpis Rīcības un ētikas kodeksu. Izskaidro, kā veidojusies un attīstījusies situācija ar Trešo personu, paužot viedokli, ka Trešās personas rīcība ir nekorekta un, iespējams, neatbilst normatīvajiem aktiem.

Darbinieks arī skaidro, ka līdzīga situācija skārusi plašāku sabiedrības daļu, kā dēļ viņš un viņa kolēģi uzskatījuši, ka par šādu situāciju būtu veidojams sižets. Darbinieks atsaucas uz LSM Redakcionālo vadlīniju normām (1.2.punktu): “LSM darbu nosaka sabiedrības intereses (...) mazināt netaisnību un nevienlīdzību (...)” kā arī “LSM izzina dažādu sabiedrības grupu intereses un nodrošina platformu, kur tiek apspriesti tām būtiski jautājumi.” Kolēģi vienojušies, ka veidojams sižets, kā dēļ nepieciešams iegūt vairāk informācijas, tostarp izmantojot Darbinieka saraksti ar Trešo personu. Ņemot vērā LSM Redakcionālo vadlīniju 2.2. punktā noteikto “Saskarē ar intervējamajām personām vai informācijas avotiem LSM žurnālists nosauc savu vārdu, uzvārdu un mediju, kuru viņš pārstāv, kā arī ievēro lietišķu komunikāciju. Tas attiecas arī uz telefona intervijām un saraksti.”, Darbinieks Trešai personai norādījis,

ka sarakstē paustā informācija var tikt izmantota vispārīga informatīva sižeta gatavošanā un norādījis savu darba e-pasta adresi.

Darbinieks uzskata, ka komunikācija ar Trešo personu ir bijusi korekta un lietišķa, nekādi nav pausts mēģinājums ietekmēt Trešo personu lēmuma pieņemšanā, rīkojies atbilstoši normatīvajiem aktiem. Sēdes gaitā Darbinieks atzīst, ka saskata kļūdas savā rīcībā.

Ētikas komisija secināja:

[5] Lai gan nav pamata Darbinieka rīcību vērtēt kā tīšu, nelabticīgu ietekmēšanu, izmantojot savu amatu, tomēr privāta konflikta risināšanā atsaukšanās uz savu profesionālo darbību ir uzskatāma gan par nepieļaujamu ataukšanos uz ieņemamo amatu, gan par interešu konflikta situācijas radīšanu.

[6] Darbinieka nonākšana interešu konflikta situācijā vērtējama kā darbība, kas mazina LSM uzticamību.

Ētikas komisijā nolemts:

1. Darbinieks ir pārkāpis LSM Rīcības un ētikas kodeksa 3.1. un 3.8.punktus.

“3.1. LSM darbinieki nedrīkst nonākt interešu konflikta situācijā vai pat radīt iespaidu par interešu konflikta situāciju.”

“3.8. LSM darbinieki izvairās no rīcības, kas nesaskan ar ētikas principiem, neizmanto sev ekskluzīvi pieejamos sabiedriskā medija resursus, t. sk. satura platformu personiskās un finansiālās interesēs, neatsaucas nelabticīgi uz ieņemamo amatu.”

2. Ierosināt Darbinieka tiešajam vadītājam izteikt mutisku aizrādījumu Darbiniekam par LSM Rīcības un ētikas kodeksa pārkāpumu.

3. Ieteikt LSM valdei veicināt darbinieku izpratni par LSM Rīcības un ētikas kodeksa normām, piemēram, ar apmācību palīdzību.

4. Lēmumu paziņot LSM valdei un iesaistītajām personām.

5. Anonimizētu lēmumu publicēt LSM tīmekļvietnē.

Ētikas komisijas vadītāja (paraksts)